

**СЕМНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**

ул. Пушкина, 112, г. Пермь, 614068

e-mail: 17aas.info@arbitr.ru**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

№ 17АП-10736/2024-АК

г. Пермь

10 декабря 2024 года

Дело № А60-10903/2024

Резолютивная часть постановления объявлена 09 декабря 2024 года.
Постановление в полном объеме изготовлено 10 декабря 2024 года.

Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего Герасименко Т.С.,
судей Муравьевой Е.Ю., Трефиловой Е.М.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем Шляковой А.А.,
при участии:
от заявителя: Штивельберг Ф.Б., удостоверение адвоката, доверенность от 01.03.2024,
от заинтересованного лица: Бабушкина А.В., служебное удостоверение, доверенность от 14.12.2023, диплом, Хватов П.Ю., служебное удостоверение, доверенность от 12.02.2024, Сочнев М.Е., служебное удостоверение, доверенность от 30.01.2024, Волков С.В., служебное удостоверение, доверенность от 22.01.2024,
от третьего лица: директор Рагозинников Р.А., паспорт, выписка из ЕГРЮЛ;
в режиме веб-конференции посредством использования информационной системы «Картотека арбитражных дел»:
от заявителя: Рыжова А.В., паспорт, доверенность от 11.11.2024, диплом, Помазан И.А., паспорт, доверенность от 01.03.2024, диплом,
слушатель (подключился к веб-конференции с опозданием) - директор общества с ограниченной ответственностью «Очки для Вас» Фейгин М.Д.,
лица, участвующие в деле, о месте и времени рассмотрения дела извещены надлежащим образом в порядке статей 121, 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ), в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на интернет-сайте Семнадцатого арбитражного апелляционного суда,
рассмотрел в судебном заседании апелляционную жалобу заинтересованного лица, Уральского таможенного управления,
на решение Арбитражного суда Свердловской области



от 19 августа 2024 года
по делу № А60-10903/2024

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Очки для Вас»
(ИНН 6661033704, ОГРН 1026605249846)

к Уральскому таможенному управлению (ИНН 6662023963, ОГРН 1026602320876), Екатеринбургской таможне (ИНН 6662022335, ОГРН 1036604386411)

о признании недействительными решений от 07.02.2024, 09.02.2024,
третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно
предмета спора: общество с ограниченной ответственностью «Урал Брок
Сервис-Консультант» (ИНН 6658215800, ОГРН 1056602829106)
установил:

общество с ограниченной ответственностью «Очки для Вас» (далее -
заявитель, ООО "Очки для Вас", Общество) обратилось в Арбитражный суд
Свердловской области с заявлением к Уральскому таможенному управлению,
Екатеринбургской таможне (далее также – заинтересованные лица, таможенные
органы):

1. О признании недействительными решений Уральского таможенного
управления о классификации товара:

- от 07.02.2024:

PKT-10500000-24/000001; PKT-10500000-24/000002; PKT-10500000-
24/000003; PKT-10500000-24/000004; PKT-10500000-24/000005; PKT-10500000-
24/000006; PKT-10500000-24/000007; PKT-10500000-24/000008; PKT-10500000-
24/000009; PKT-10500000-24/000010; PKT-10500000- 24/000011; PKT-10500000-
24/000012; PKT-10500000-24/000013; PKT-10500000-24/000014; PKT-10500000-
24/000015; PKT-10500000-24/000016; PKT-10500000-24/000017; PKT-10500000-
24/000018; PKT-10500000- 24/000019; PKT-10500000-24/000020; PKT-10500000-
24/000021; PKT-10500000-24/000022;

- от 09.02.2024:

PKT-10500000-24/000023; PKT-10500000-24/000024; PKT-10500000-
24/000025; PKT-10500000-24/000026; PKT-10500000-24/000027; PKT-10500000-
24/000028, PKT-10500000-24/000029; PKT-10500000-24/000030; PKT-10500000-
24/000031; PKT-10500000-24/000032; PKT-10500000- 24/000033; PKT-10500000-
24/000034, PKT-10500000-24/000035; PKT-10500000-24/000036; PKT-10500000-
24/000037; PKT-10500000-24/000038; PKT-10500000-24/000039; PKT-10500000-
24/000040, PKT-10500000- 24/000041; PKT-10500000-24/000042; PKT-10500000-
24/000043; PKT-10500000-24/000044; PKT-10500000-24/000045; PKT-10500000-
24/000046; PKT-10500000-24/000047; PKT-10500000-24/000048; PKT-10500000-
24/000049; PKT-10500000-24/000050; PKT-10500000-24/000051; PKT-10500000-
24/000052; PKT-10500000-24/000053; PKT-10500000-24/000054; PKT-10500000-
24/000055; PKT-10500000-24/000056; PKT-10500000- 24/000057; PKT-10500000-
24/000058; PKT-10500000-24/000059; PKT-10500000-24/000060; PKT-10500000-



24/000061; PKT-10500000-24/000062; PKT-10500000-24/000063; PKT-10500000-24/000064; PKT-10500000-24/000065; PKT-10500000-24/000066; PKT-10500000-24/000067; PKT-10500000-24/000068; PKT-10500000-24/000069; PKT-10500000-24/000070; PKT-10500000-24/000071; PKT-10500000-24/000072; PKT-10500000-24/000073; PKT-10500000-24/000074; PKT-10500000-24/000075; PKT-10500000-24/000076; PKT-10500000-24/000077; PKT-10500000-24/000078; PKT-10500000-24/000079; PKT-10500000-24/000080; PKT-10500000-24/000081; PKT-10500000-24/000082; PKT-10500000-24/000083; PKT-10500000-24/000084; PKT-10500000-24/000085; PKT-10500000-24/000086; PKT-10500000-24/000087; PKT-10500000-24/000088; PKT-10500000-24/000089; PKT-10500000-24/000090; PKT-10500000-24/000091; PKT-10500000-24/000092; PKT-10500000-24/000093; PKT-10500000-24/000094; PKT-10500000-24/000095; - полностью;

2. О признании недействительными решения Уральского таможенного управления о внесении изменений (дополнений) в сведения, заявленные в декларации на товары, после выпуска товаров по ДТ:

№ 10511010/230521/0083398,	№ 10511010/031121/3000828,
№ 10511010/260422/3055061,	№ 10511010/241122/3160038,
№ 10511010/240621/0102698,	№ 105110010/080421/0057335,
№ 10511010/050721/0109872,	№ 10511010/180122/3006149,
№ 10511010/040722/3091387,	№ 10511010/131021/0166814,
№ 10511010/010323/3023094,	№ 10511010/280421/0069916,
№ 10511010/080921/0147707,	№ 10511010/170322/3036345,
№ 10511010/010922/3122256,	№ 10511010/071221/3019423,

№ 1051010/270123/3008982 - полностью;

3. О признании недействительными Уведомлений Екатеринбургской таможни о неуплаченных в установленный срок суммах таможенных платежей, специальных, антидемпинговых, компенсационных пошлин, процентов и пеней:

№ 10502000/У2024/0000151 от 12.02.2024; № 10502000/У2024/0000153 от 12.02.2024; № 10502000/У2024/0000155 от 12.02.2024; № 10502000/У2024/0000157 от 12.02.2024; № 10502000/У2024/0000158 от 12.02.2024; № 10502000/У2024/0000179 от 15.02.2024; № 10502000/У2024/0000190 от 16.02.2024; № 10502000/У2024/0000191 от 16.02.2024; № 10502000/У2024/0000193 от 16.02.2024; № 10502000/У2024/0000195 от 16.02.2024; № 10502000/У2024/0000197 от 16.02.2024; № 10502000/У2024/0000199 от 16.02.2024; № 10502000/У2024/0000201 от 16.02.2024; № 10502000/У2024/0000203 от 16.02.2024; № 10502000/У2024/0000205 от 16.02.2024; № 10502000/У2024/0000207 от 16.02.2024; № 10502000/У2024/0000252 от 26.02.2024 - полностью.

4. О взыскании с заинтересованных лиц в пользу заявителя расходов по уплате и судебные расходы на оплату услуг представителя и государственной



пошлины в размере 387 000 руб. (с учетом уточнений исковых требований, принятых судом в порядке ст. 49 АПК РФ).

В порядке ст. 51 АПК РФ в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено ООО «Урал Брок Сервис-Консультант».

Решением Арбитражного суда Свердловской области от 19 августа 2024 года заявленные требования удовлетворены.

Не согласившись с принятым судебным актом, Уральское таможенное управление (далее также - Управление), ссылаясь на несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела, неверное толкование норм права, обратилось с апелляционной жалобой, в соответствии с которой просит отменить решение суда, принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявленных ООО "Очки для Вас" требований в полном объеме.

По мнению заявителя жалобы, Обществом весь товар задекларирован как линзы, обработанные с обеих сторон, при этом в графе 31 «Грузовые места и описание товаров» деклараций на товары в отношении части товара указана маркировка SF (semifinished) - полуготовая линза. Спор между Обществом и Управлением возник на уровне трехдефисных подсубпозиций: обработанные с обеих сторон (бескодвая подсубпозиция, выбрана Обществом); прочие (подсубпозиция 9001 50 800 0, выбрана Управлением). В целях определения классификационного кода товара в рассматриваемом случае основным классификационным признаком является количество обработанных сторон у линзы и, соответственно, степень готовности линзы. Ввозя товар «полуготовая линза» и представляя декларацию о соответствии, ООО «Очки для Вас» заявляет о соответствии ввозимого товара требованиям ГОСТ Р 53939-2010 и ГОСТ Р ИСО 13666. Вывод суда первой инстанции о том, что положения технических регламентов не могут быть использованы при определении классификационных признаков товара, полностью противоречит приказу ФТС России от 25.10.2021 № 926. Указанная в решении суда ссылка на решение Верховного Суда Российской Федерации от 07.10.2021 по делу № АКПИ21-612 не может быть принята во внимание и не имеет отношение к существу настоящего спора, поскольку данная позиция Верховного Суда Российской Федерации касалась невозможности применения положений ГОСТ, противоречащих пояснениям к ТН ВЭД ЕАЭС и разъяснениям ФТС России по вопросам классификации для отдельных видов товаров. Уральское таможенное управление считает, что представленные Обществом заключения не являются относимыми и допустимыми доказательствами, так как не содержат данных, подтверждающих знания и компетентность в области оптики специалистов (экспертов), из содержания всех вышеуказанных заключений специалистов следует, что товар - полуготовая линза, на исследование не передавался. Довод суда о подтверждении двухсторонней обработки спорных линз содержанием писем компании «Younger optics Europe, S.R.O.» (Чешская Республика) от 28 мая 2024 года считает безосновательным, так как данные письма имеют



рекламный характер и информируют о двух применяемых компанией методах изготовления линз: литье и литье под давлением. При методе «литье» только одна сторона оптически обрабатывается, вторая сторона требует механическую оптическую обработку, что соответствует категории товара «полуготовая линза с одной оптически обработанной поверхностью». Содержание данных писем также проверяется сведениями, заявленными компанией «Younger optics Europe, S.R.O.» в инвойсах и экспортных декларациях. Апеллянт не согласен с выводом суда первой инстанции о неправомерном применении положений правила 2а) Основных правил интерпретации, так как полуготовые линзы с одной оптически обработанной поверхностью не могут классифицироваться под субпозиции 3926 90 970 7 ТН ВЭД ЕАЭС, поскольку одним из классификационных признаков данной подсубпозиции является отсутствие оптической обработки. Считает, что судом необоснованно не принят довод Уральского таможенного управления о том, что в экспортных декларациях страны отправления (Чехия) и инвойсах, изъятых у ООО «Очки для Вас» в ходе проведения оперативно-розыскных мероприятий, указан классификационный код спорного товара «полуготовые линзы» - 90015080, соответствующий коду решений Управления. Однако получатель (ООО «Очки для Вас») при декларировании товара в Российской Федерации представил инвойсы, в которых по неизвестным причинам отсутствуют две последние цифры кода. Довод суда первой инстанции о том, что линза, имеющая оптическую силу, не может быть обработана с одной стороны, так как это противоречит законам физики, является бесосновательным, как не предусмотренный положениям АПК РФ. Управление также считает выводы суда первой инстанции по вопросу уплаты НДС при ввозе на территорию Российской Федерации очковых полуготовых линз необоснованными, так как наименование товаров «полуготовые линзы очковые с одной оптически обработанной поверхностью» не соответствует наименованиям, указанным в пункте 22 раздела II Перечня.

Екатеринбургская таможня согласно представленному отзыву доводы апелляционной жалобы поддерживает, просит отменить решение суда, принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявленных ООО "Очки для Вас" требований в полном объеме, апелляционную жалобу удовлетворить.

ООО «Очки для вас» представлен отзыв на апелляционную жалобу, в соответствии с которой считает доводы Уральского таможенного управления необоснованными, решение суда считает законным, просит оставить его без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

ООО «Урал Брок Сервис-Консультант» представлен отзыв на апелляционную жалобу, согласно которому просит оставить решение суда без изменения, апелляционную жалобу Уральского таможенного управления без удовлетворения.

До начала судебного заседания, 02.12.2024 Уральское таможенное управление представило дополнение к апелляционной жалобе, в соответствии с



которым считает, что письмо АО «ПО «Уральский оптико-механический завод» от 21.11.2022 № 230220/171-571, ссылка на которое имеется на стр. 14 решения суда, не может являться доказательством позиции заявителя, поскольку не содержит выводов о том, что линзы обработаны с обеих сторон, а также о том, какую обработку имеет полуготовая линза. В целях опровержения вышеуказанного вывода суда Управлением направлен запрос в АО «ПО «Уральский оптико-механический завод», в ответ на который письмом от 15.10.2024 № 220/171-239 сообщено, что полуготовая линза имеет готовую наружную поверхность - с нужной геометрией и качеством поверхности, в то время как внутренняя поверхность на стадии поставки остается необработанной и подвергается обработке уже на следующем производственном этапе, приближенном к розничному потребителю. Обработка второй поверхности ведется с учетом предписания врача для конкретного потребителя (стр.1 абз.13-14 заключения). АО «ПО «Уральский оптико-механический завод» также указано, что вопрос дифференциации понятий «готовая» и «полуготовая» лежит не в технической, а в нормативной плоскости. Определяющее значение в данном случае имеет то, что имел ввиду законодатель, устанавливая соответствующие нормы. Указывает, что следуя логике Арбитражного суда Свердловской области и ООО «Очки для Вас» в рамках принятого решения, все очковые линзы должны быть обработаны с обеих сторон, то есть являться готовыми, а полуготовых очковых линз не существует. Однако данный подход противоречит вышеуказанным правовым актам (ТН ВЭД ЕАЭС, ГОСТ Р ИСО 13666-2009, международный стандарт ISO 13666:1998), а также используемой изготовителем товара терминологии - «finished lens» (готовая линза) и «semi-finished lens» (полуготовая линза). Уральской оперативной таможней получена позиция одной из организаций, осуществляющей ввоз данных товаров - ЗАО «Невская оптика», о параметрах и свойствах полуготовых линз (письмо ЗАО «Невская оптика» № 62 поступило в Управление письмом Уральской оперативной таможни от 12.11.2024 № 10-13/8384). ЗАО «Невская оптика» указано, что полуготовая очковая линза (полуфабрикат) является оптическим изделием, у которого обработана только одна (выпуклая) поверхность. Полуфабрикат очковой линзы подлежит обработке по полному технологическому циклу по внутренней (вогнутой) поверхности и дает возможность достигнуть значения требуемой оптической силы согласно выписанному рецепту. Полученная информация, по мнению Уральского таможенного управления, дополнительно подтверждает позицию о том, что полуготовая линза имеет одну обработанную поверхность.

До начала судебного заседания, 06.12.2024 от ООО «Очки для Вас» поступили пояснения на дополнение к апелляционной жалобе, согласно которым заявитель считает, что позиция таможенного органа противоречит смыслу закона о таможенном регулировании, где защищаются права отечественного производителя, который осуществляет собственную обработку, а не просто импортирует окончательно готовый товар.



До начала судебного заседания, 06.12.2024 от ООО «Урал Брок Сервис-Консультант» поступил отзыв на дополнение к апелляционной жалобе Уральского таможенного управления от 29.11.2024 № 27-08/13572, согласно которому ООО «Урал Брок Сервис-Консультант» считает, что представленные в виде дополнения к апелляционной жалобе от 19.08.2024 заключение АО «ПО «Уральский оптико-механический завод» от 15.10.2024 № 220/171-239 и письмо ЗАО «Невская оптика» № 62 не обладают признаками относимости и допустимости. Полагает, что наличие/отсутствие обработки сторон спорных линз и её качество, а также наличие у линз оптической силы, подлежали установлению в ходе таможенного контроля путем непосредственном исследовании, поскольку данные классификационные признаки являются нормативно установленными и физически измеряемыми. Однако наличие данных классификационных признаков у спорных линз таможенным органом не выяснялось. Также обращает внимание на тот факт, что оптиком Яковлевым О.Б. ранее уже производилось исследование линз в ходе таможенного контроля по ДТ № 10511010/010922/3122256 от 01.09.2022 (приобщено к делу), которым подтверждено соответствие поверхностей линз требованиям ГОСТ Р 53950-2010 «Линзы очковые нефацетированные. Общие технические условия».

Дополнение к апелляционной жалобе Уральского таможенного управления и пояснения на дополнение к апелляционной жалобе ООО «Очки для Вас», отзыв на дополнение к апелляционной жалобе Уральского таможенного управления приобщены к материалам дела в порядке ст. 81 АПК РФ в качестве письменных пояснений сторон.

В приобщении дополнительных документов, представленных заявителем (письмо ФТС России от 07.10.2024г № 05-20/62534 о запросе позиции в отношении полуготовых линз с запросом Министерства здравоохранения РФ в адрес Оптической ассоциации; разъяснения Оптической ассоциации, опубликованные на официальном сайте Оптической ассоциации («НДС на полуготовые линзы»); и таможенным органом (графическое подтверждение довода Управления по инвойсам, письмо Управления от 17.09.2024 №24-18/10595; заключение АО «ПО «Уральский оптико-механический завод» от 15.10.2024 № 220/171-239, письмо Уральской оперативной таможни от 12.11.2024 № 10-13/8384, письмо Уральской оперативной таможни от 17.09.2024 № 10-13/6924, письмо ЗАО «Невская оптика» № 62) судом апелляционной инстанции отказано на основании следующего.

В силу части 2 статьи 268 АПК РФ дополнительные доказательства принимаются арбитражным судом апелляционной инстанции, если лицо, участвующее в деле, обосновало невозможность их представления в суд первой инстанции по причинам, не зависящим от него, в том числе в случае, если судом первой инстанции было отклонено ходатайство об истребовании доказательств, и суд признает эти причины уважительными.

Как указано в пункте 29 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 30.06.2020 № 12 «О применении Арбитражного процессуального кодекса



Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции», поскольку арбитражный суд апелляционной инстанции на основании статьи 268 АПК РФ повторно рассматривает дело по имеющимся в материалах дела и дополнительно представленным доказательствам, то при решении вопроса о возможности принятия новых доказательств, в том числе приложенных к апелляционной жалобе или отзыву на апелляционную жалобу, он определяет, была ли у лица, представившего доказательства, возможность их представления в суд первой инстанции или заявитель не представил их по независящим от него уважительным причинам.

Поскольку на наличие уважительных причин невозможности представить данные документы в суд первой инстанции заявителем и заинтересованным лицом не указано, документы приобщению не подлежат по основаниям части 2 статьи 268 АПК РФ.

До начала судебного заседания от Екатеринбургской таможни поступило ходатайство о рассмотрении дела без участия своего представителя, ходатайство рассмотрено судом по правилам статьи 159 АПК РФ, удовлетворено.

В судебном заседании суда апелляционной инстанции представители заинтересованного лица доводы, изложенные в жалобе, поддерживали в полном объеме, просили решение суда первой инстанции отменить, апелляционную жалобу – удовлетворить.

Представители заявителя против доводов апелляционной жалобы возражали по основаниям, указанным в отзыве, просили обжалуемый судебный акт оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Представитель третьего лица против доводов апелляционной жалобы возражал по основаниям, указанным в отзыве, просил обжалуемый судебный акт оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Законность и обоснованность обжалуемого судебного акта проверены арбитражным судом апелляционной инстанции в порядке, предусмотренном статьями 266, 268 АПК РФ.

Как следует из материалов дела, ООО «Очки для Вас» (далее – общество) во исполнение внешнеэкономического контракта № 11/04-12 от 11.04.2012, заключенного с фирмой «Younger optics Europe, S.R.O.» (Чешская Республика) на поставку пластиковых линз для коррекции зрения, ввезены на таможенную территорию ЕАЭС товары:

- «однофокальные полимерные линзы для очков для коррекции зрения, обработанные с обеих сторон»;
- «неопрямленные, биофокальные полимерные линзы для очков для коррекции зрения, обработанные с обеих сторон»;
- «неопрямленные, бесцветные афокальные, призматические полимерные линзы для очков для коррекции зрения, обработанные с обеих сторон».



Код по Общероссийскому классификатору продукции (далее – ОКП) 94 8200, Код по Общероссийскому классификатору продукции по видам экономической деятельности (далее – ОКПД 2) 32.50.41.

Товары продекларированы на таможенном посту Уральский (ЦЭД) по ДТ

№ 105110010/080421/0057335,	№ 10511010/280421/0069916,
№ 10511010/230521/0083398,	№ 10511010/050721/0109872,
№ 10511010/080921/0147707,	№ 10511010/031121/3000828,
№ 10511010/180122/3006149,	№ 10511010/170322/3036345,
№ 10511010/260422/3055061,	№ 10511010/040722/3091387,
№ 10511010/010922/3122256,	№ 10511010/241122/3160038,
№ 10511010/131021/0166814,	№ 10511010/071221/3019423,
№ 10511010/240621/0102698,	№ 10511010/010323/3023094,

№ 10511010/270123/3008982 в товарной подсубпозиции Товарной номенклатуры внешнеэкономической деятельности Евразийского экономического союза (далее – ТН ВЭД ЕАЭС) 9001 50 490 0 и 9001 50 410 0 (в зависимости от фокальности).

Ставка таможенной пошлины составила:

- 5% с 01.01.2020 по 27.03.2022,
- 0% с 28.03.2022 по 30.09.2022,
- 5% в период с 01.10.2022 по настоящее время, НДС – 0%.

В период с 05.04.2023 по 15.12.2023 Уральским таможенным управлением проведена камеральная таможенная проверка представленных обществом ДТ в отношении товаров по вопросу достоверности сведений, заявленных в таможенной декларации (или) содержащихся в документах, подтверждающих сведения, заявленные в таможенной декларации, по результатам которой составлен акт камеральной таможенной проверки №10500000/210/151223/A000010 от 15.12.2023.

В результате камеральной проверки таможенным органом приняты следующие решения о классификации товара в соответствии с ТН ВЭД ЕАЭС (далее – РКТ) и решения о внесении изменений (дополнений) в сведения, заявленные в декларации на товары, после выпуска товаров по ДТ - применение ставки ввозной таможенной пошлины – 10%, НДС – 20%.

Решения Уральского таможенного управления о классификации товаров в соответствии с единой товарной номенклатурой внешнеэкономической деятельности Евразийского экономического союза (далее – РКТ):

от 07.02.2024:

РКТ-10500000-24/000001; РКТ-10500000-24/000002; РКТ-10500000-24/000003; РКТ-10500000-24/000004; РКТ-10500000-24/000005; РКТ-10500000-24/000006; РКТ-10500000-24/000007; РКТ-10500000-24/000008; РКТ-10500000-24/000009; РКТ-10500000-24/000010; РКТ-10500000-24/000011; РКТ-10500000-24/000012; РКТ-10500000-24/000013; РКТ-10500000-24/000014; РКТ-10500000-24/000015; РКТ-10500000-24/000016; РКТ-10500000-24/000017; РКТ-10500000-



24/000018; PKT-10500000-24/000019; PKT-10500000-24/000020; PKT-10500000-24/000021; PKT-10500000-24/000022;

от 09.02.2024:

PKT-10500000-24/000023; PKT- 10500000-24/000024; PKT-1050000024/000025; PKT-10500000-24/000026; PKT-10500000-24/000027; PKT-10500000-24/000028, PKT-10500000-24/000029; PKT-10500000- 24/000030; PKT-10500000-24/000031; PKT-10500000-24/000032; PKT□10500000-24/000033; PKT-10500000-24/000034, PKT-10500000-24/000035; PKT-10500000-24/000036; PKT-10500000-24/000037; PKT-10500000- 24/000038; PKT-10500000-24/000039; PKT-10500000-24/000040, PKT- 10500000-24/000041; PKT-10500000-24/000042; PKT-10500000-24/000043; PKT-10500000-24/000044; PKT-10500000-24/000045; PKT-10500000- 24/000046; PKT-10500000-24/000047; PKT-10500000-24/000048; PKT□10500000-24/000049; PKT-10500000-24/000050; PKT-10500000-24/000051; PKT-10500000-24/000052; PKT-10500000-24/000053; PKT-10500000- 24/000054; PKT-10500000-24/000055; PKT-10500000-24/000056; PKT□10500000-24/000057; PKT-10500000-24/000058; PKT-10500000-24/000059; PKT-10500000-24/000060; PKT-10500000-24/000061; PKT-10500000- 24/000062; PKT-10500000-24/000063; PKT-10500000-24/000064; PKT□10500000-24/000065; PKT-10500000-24/000066; PKT-10500000-24/000067; PKT-10500000-24/000068; PKT-10500000-24/000069; PKT-10500000- 24/000070; PKT-10500000-24/000071; PKT-10500000-24/000072; PKT□10500000-24/000073; PKT-10500000-24/000074; PKT-10500000-24/000075; PKT-10500000-24/000076; PKT-10500000-24/000077; PKT-10500000- 24/000078; PKT-10500000-24/000079; PKT-10500000-24/000080; PKT□10500000-24/000081; PKT-10500000-24/000082; PKT-10500000-24/000083; PKT-10500000-24/000084; PKT-10500000-24/000085; PKT-10500000- 24/000086; PKT-10500000-24/000087; PKT-10500000-24/000088; PKT□10500000-24/000089; PKT-10500000-24/000090; PKT-10500000-24/000091; PKT-10500000-24/000092; PKT-10500000-24/000093; PKT-10500000- 24/000094; PKT-10500000-24/000095.

Всего 95 решений.

Указанные решения Уральского таможенного управления послужили основанием для корректировки деклараций на товары (КДТ) и направления Екатеринбургской таможней (таможенный орган, осуществляющий взыскание таможенных платежей) в адрес общества Уведомлений о не уплаченных в установленный срок суммах таможенных платежей, специальных, антидемпинговых, компенсационных пошлин, процентов и пеней:

№ 10502000/У2024/0000151 от 12.02.2024 на сумму 1488340,78 руб.

№ 10502000/У2024/0000153 от 12.02.2024 на сумму 1121751,5 руб.

№ 10502000/У2024/0000155 от 12.02.2024 на сумму 434614,86 руб.

№ 10502000/У2024/0000157 от 12.02.2024 на сумму 62092,07 руб.

№ 10502000/У2024/0000158 от 12.02.2024 на сумму 53571,85 руб.

№ 10502000/У2024/0000179 от 15.02.2024 на сумму 4692536,26 руб.

№ 10502000/У2024/0000190 от 16.02.2024 на сумму 5206966,68 руб.

№ 10502000/У2024/0000191 от 16.02.2024 на сумму 3908286,43 руб.



№ 10502000/У2024/0000193 от 16.02.2024 на сумму 3815319,87 руб.
№ 10502000/У2024/0000195 от 16.02.2024 на сумму 2858723,68 руб.
№ 10502000/У2024/0000197 от 16.02.2024 на сумму 2801192,52 руб.
№ 10502000/У2024/0000199 от 16.02.2024 на сумму 2517501,85 руб.
№ 10502000/У2024/0000201 от 16.02.2024 на сумму 2370116,3 руб.
№ 10502000/У2024/0000203 от 16.02.2024 на сумму 1966389,85 руб.
№ 10502000/У2024/0000205 от 16.02.2024 на сумму 1778774,83 руб.
№ 10502000/У2024/0000207 от 16.02.2024 на сумму 1820285,28 руб.
№ 10502000/У2024/0000252 от 26.02.2024 на сумму 4972728,78 руб.

Общая сумма таможенных пошлин, налогов, пеней, подлежащих взысканию на основании указанных Уведомлений, составляет 41 869 193 (сорок один миллион восемьсот шестьдесят девять тысяч сто девяносто три) руб. 39 коп.

Полагая, что решения Уральского таможенного управления от 07.02.2024, от 09.02.2024 о классификации товаров в соответствии с единой товарной номенклатурой внешнеэкономической деятельности Евразийского экономического союза, решения Уральского таможенного управления о внесении изменений (дополнений) в сведения, заявленные в декларации на товары, после выпуска товаров, а также вынесенные Екатеринбургской таможней Уведомления о неуплаченных в установленный срок суммах таможенных платежей, специальных, антидемпинговых, компенсационных пошлин, процентов и пеней не соответствуют действующему законодательству, нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, Общество обратилось в суд с заявлением о признании их недействительными.

Суд первой инстанции, удовлетворяя требования в полном объеме, исходил из того, что таможенный орган не доказал наличие оснований для классификации товаров по коду 9001 50 800 0 ТН ВЭД ЕАЭС, так как рассматриваемые линзы для коррекции зрения, ввезенные обществом, обработаны с двух сторон, что является основанием для отнесения данных линз к товарной подсубпозиции 9001 50 490 0 и 9001 50 410 0 ТН ВЭД ЕАЭС в соответствии с Основными правилами интерпретации, применяемыми с учетом Примечаний и Пояснений к ТН ВЭД ЕАЭС.

Изучив материалы дела, проверив соответствие выводов, содержащихся в судебном акте, имеющимся в материалах дела доказательствам, обсудив доводы апелляционной жалобы и возражений на нее, проверив правильность применения судом норм материального права, соблюдения норм процессуального права, суд апелляционной инстанции приходит к следующим выводам.

В силу части 1 статьи 4 АПК РФ заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов в порядке, установленном этим Кодексом.



Согласно части 1 статьи 198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии с частью 4 статьи 200 АПК РФ при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Таким образом, в круг обстоятельств, подлежащих установлению при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, действий (бездействия) государственных органов входят проверка соответствия оспариваемого акта закону или иному нормативному правовому акту, проверка факта нарушения оспариваемым актом действием (бездействием) прав и законных интересов заявителя, а также соблюдение срока на подачу заявления в суд.

При этом согласно части 5 статьи 200 АПК РФ с учетом части 1 статьи 65 АПК РФ обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действие (бездействие).

Пунктом 1 статьи 310 ТК ЕАЭС определено, что таможенный контроль проводится таможенными органами в соответствии с положениями ТК ЕАЭС.

При этом таможенный контроль проводится в отношении объектов таможенного контроля с применением к ним определенных ТК ЕАЭС форм



таможенного контроля и (или) мер, обеспечивающих проведение таможенного контроля (пункт 2 статьи 310 ТК ЕАЭС).

Согласно пункту 3 статьи 310 ТК ЕАЭС порядок проведения таможенного контроля с применением форм таможенного контроля и (или) мер, обеспечивающих проведение таможенного контроля, определяется Кодексом, а в части, не урегулированной Кодексом, или в предусмотренных им случаях - в соответствии с законодательством государств-членов о таможенном регулировании. Технологии (инструкции) применения форм таможенного контроля и мер, обеспечивающих проведение таможенного контроля, устанавливаются в соответствии с законодательством государств-членов о таможенном регулировании.

В силу пункта 13 статьи 310 ТК ЕАЭС результаты проведения таможенного контроля с применением форм таможенного контроля в случаях, предусмотренных ТК ЕАЭС, оформляются путем составления таможенных документов установленной формы или иным способом, предусмотренным ТК ЕАЭС.

Одной из форм таможенного контроля является таможенная проверка (статья 322 ТК ЕАЭС).

Пункт 1 статьи 331 ТК ЕАЭС определяет таможенную проверку как форму таможенного контроля, проводимую таможенным органом после выпуска товаров с применением иных установленных ТК ЕАЭС форм таможенного контроля и мер, обеспечивающих проведение таможенного контроля, предусмотренных ТК ЕАЭС, в целях проверки соблюдения лицами международных договоров и актов в сфере таможенного регулирования и (или) законодательства государств-членов о таможенном регулировании.

Камеральная таможенная проверка проводится путем изучения и анализа сведений, содержащихся в таможенных декларациях и (или) коммерческих, транспортных (перевозочных) и иных документах, представленных проверяемым лицом при совершении таможенных операций и (или) по требованию таможенных органов, документов и сведений государственных органов государств-членов, а также других документов и сведений, имеющих у таможенных органов и касающихся проверяемого лица. Результаты проведения камеральной таможенной проверки оформляются в соответствии с законодательством государств - членов о таможенном регулировании (пункты 1, 4 статьи 332 ТК ЕАЭС).

Пунктом 3 статьи 228 Федерального закона от 03.08.2018 N 289-ФЗ "О таможенном регулировании в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (далее - Закон N 289-ФЗ) предусмотрено, что таможенный орган уведомляет проверяемое лицо о проведении камеральной таможенной проверки путем направления уведомления в день начала такой проверки заказным почтовым отправлением с уведомлением о вручении либо в виде электронного документа с использованием сети "Интернет".



В соответствии с частью 1 статьи 237 Закона N 289-ФЗ результаты проведения камеральной таможенной проверки оформляются актом камеральной таможенной проверки в виде документа на бумажном носителе или электронного документа.

Первый экземпляр акта таможенной проверки в виде документа на бумажном носителе приобщается к материалам таможенной проверки, второй экземпляр акта таможенной проверки не позднее пяти рабочих дней со дня завершения таможенной проверки вручается проверяемому лицу или его представителю под роспись или направляется в его адрес заказным почтовым отправлением с уведомлением о вручении (часть 6 статьи 237 Закона N 289-ФЗ).

Согласно части 16 статьи 237 указанного Закона проверяемое лицо не позднее пятнадцати рабочих дней со дня получения акта таможенной проверки вправе представить в письменном виде возражения по его содержанию в таможенный орган.

Частью 28 статьи 237 Закона N 289-ФЗ закреплено, что на основании акта таможенной проверки и с учетом заключения (если такое заключение составлялось) начальник (заместитель начальника) таможенного органа, проводившего таможенную проверку, либо лицо, им уполномоченное, принимает решение (решения) в сфере таможенного дела при наличии оснований его (их) принятия, предусмотренных Кодексом Союза и (или) статьей 218 настоящего Федерального закона, за исключением случаев, если в целях подтверждения обоснованности доводов, изложенных в возражениях по акту таможенной проверки, назначена новая таможенная проверка.

Из системного анализа вышеуказанных нормативных положений следует, что решение по результатам камеральной проверки принимается уполномоченным лицом таможенного органа только на основании акта камеральной проверки и с учетом заключения (если такое заключение составлялось) проверяемого лица, который в установленном порядке уведомлен о проведении камеральной таможенной проверки.

Факт проведения таможенным органом камеральной таможенной проверки, по результатам которой вынесены оспариваемые решения и уведомления установлен судом первой инстанции, подтвержден материалами дела и лицами, участвующими в деле, не оспаривается.

Согласно пункту 3 статьи 55 ТК ЕАЭС в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязанности по уплате таможенных пошлин, налогов таможенный орган в порядке и сроки, которые устанавливаются законодательством государств-членов, направляет плательщику таможенных пошлин, налогов, а также лицам, которые в соответствии с настоящим Кодексом несут с плательщиком таможенных пошлин, налогов солидарную обязанность по уплате таможенных пошлин, налогов или, если это предусмотрено законодательством государств-членов, - субсидиарную обязанность по уплате таможенных пошлин, налогов, уведомление о не



уплаченных в установленный срок суммах таможенных пошлин, налогов, за исключением случаев, предусмотренных пунктом 4 настоящей статьи, и случаев, установленных законодательством государств-членов в соответствии с пунктом 5 настоящей статьи.

В соответствии с пунктом 4 статьи 55 ТК ЕАЭС таможенный орган не направляет указанное в пункте 3 настоящей статьи уведомление в следующих случаях: выявление после выпуска товаров, а в отношении товаров, выпуск которых произведен до подачи декларации на товары, - после направления электронного документа либо проставления соответствующих отметок, предусмотренных пунктом 17 статьи 120 настоящего Кодекса, факта неуплаты таможенных платежей, специальных, антидемпинговых, компенсационных пошлин, исчисленных в одной декларации на товары, в размере, не превышающем в совокупности сумму, эквивалентную 5 евро по курсу валют, действующему на день применения курса валют для исчисления таможенных пошлин, налогов в соответствии с настоящим Кодексом (подпункт 1); выявление факта неуплаты таможенных платежей, специальных, антидемпинговых, компенсационных пошлин, исчисленных в одном расчете таможенных пошлин, налогов, специальных, антидемпинговых, компенсационных пошлин, указанном в пункте 4 статьи 52 настоящего Кодекса, или в одном таможенном документе, указанном в абзаце втором пункта 4 статьи 277 настоящего Кодекса, в размере, не превышающем в совокупности сумму, эквивалентную 5 евро по курсу валют, действующему на день применения курса валют для исчисления таможенных пошлин, налогов в соответствии с настоящим Кодексом (подпункт 2).

В соответствии с требованиями статьи 20 ТК ЕАЭС декларант и иные лица при таможенном декларировании осуществляют классификацию товаров в соответствии с Товарной номенклатурой внешнеэкономической деятельности.

ТН ВЭД ЕАЭС и ставки Единого таможенного тарифа Евразийского экономического союза утверждены решением Совета Евразийской экономической комиссии от 14.09.2021 N 80 "Об утверждении единой Товарной номенклатуры внешнеэкономической деятельности Евразийского экономического союза и Единого таможенного тарифа Евразийского экономического союза, а также об изменении и признании утратившими силу некоторых решений Совета Евразийской экономической комиссии".

ТН ВЭД ЕАЭС согласно статье 19 ТК ЕАЭС основывается на Гармонизированной системе описания и кодирования товаров Всемирной таможенной организации (далее - Гармонизированная система) и единой Товарной номенклатуре внешнеэкономической деятельности Содружества Независимых Государств и утверждается Комиссией.

Гармонизированная система является приложением к Международной конвенции о Гармонизированной системе описания и кодирования товаров, заключенной в г. Брюсселе 14.06.1983, участником которой является, в том числе, Российская Федерация.



В соответствии с пунктом "а" статьи 1 Международной конвенции о гармонизированной системе описания и кодирования товаров от 14.06.1983 Гармонизированная система означает Номенклатуру, включающую в себя товарные позиции, субпозиции и относящиеся к ним цифровые коды, примечания к разделам, группам и субпозициям, а также Основные правила интерпретации Гармонизированной системы.

Классификация товаров по ТН ВЭД ЕАЭС осуществляется в соответствии с Основными правилами интерпретации ТН ВЭД ЕАЭС (далее - ОПИ), применяемыми последовательно, исходя из наименования товаров, способа изготовления, материалов, из которых они изготовлены, конструкции, выполняемой функции, принципа действия, области применения, упаковки, расфасовки.

Положением о порядке применения ТН ВЭД ЕАЭС при классификации товаров, утвержденным Решением Комиссии Таможенного союза от 28.01.2011 N 522 (далее по тексту - Положение о порядке применения ТН ВЭД ЕАЭС) определено, что ОПИ предназначены для обеспечения однозначного отнесения конкретного товара к определенной классификационной группировке, кодируемой на определенном уровне. ОПИ применяются единообразно при классификации любых товаров и последовательно: ОПИ 1 применяется в первую очередь; ОПИ 2 применяется в случае невозможности классификации товара в соответствии с ОПИ 1; ОПИ 3 применяется в случае невозможности классификации товара в соответствии с ОПИ 1 или ОПИ 2; ОПИ 4 применяется в случае невозможности классификации товара в соответствии с ОПИ 1, ОПИ 2 или ОПИ 3; ОПИ 5 применяется при необходимости после применения иного ОПИ; ОПИ 6 применяется при необходимости определения кода субпозиции (подсубпозиции).

В силу правила 1 ОПИ названия разделов, групп и подгрупп приводятся только для удобства использования ТН ВЭД ЕАЭС; для юридических целей классификация товаров в ТН ВЭД ЕАЭС осуществляется исходя из текстов товарных позиций и соответствующих примечаний к разделам или группам и, если такими текстами не предусмотрено иное, в соответствии с правилами 2-6 ОПИ.

Правило 6 ОПИ ТН ВЭД ЕАЭС определяет, что для юридических целей классификация товаров в субпозициях товарной позиции должна осуществляться в соответствии с наименованиями субпозиций и примечаниями, имеющими отношение к субпозициям, а также положениями вышеупомянутых Правил при условии, что лишь субпозиции на одном уровне являются сравнимыми. Для целей настоящего Правила также могут применяться соответствующие примечания к разделам и группам, если в контексте не оговорено иное.

Кроме того, в целях классификации товаров по ТН ВЭД ЕАЭС используются Пояснения к ТН ВЭД ЕАЭС (приложение к Рекомендации Коллегии Евразийского экономического союза от 07.11.2017 N 21), которые



содержат толкование позиций номенклатуры, термины, краткие описания товаров и области их возможного применения, классификационные признаки и конкретные перечни товаров, включаемых или исключаемых из тех или иных позиций, методы определения различных параметров товаров и другую информацию, необходимую для однозначного отнесения конкретного товара к определенной позиции ТН ВЭД ЕАЭС.

В раздел XVIII ТН ВЭД ЕАЭС входят инструменты и аппараты оптические, фотографические, кинематографические, измерительные, контрольные, прецизионные, медицинские или хирургические; часы всех видов; музыкальные инструменты; их части и принадлежности.

В соответствии с положениями п. 2 ст. 84 ТК ЕАЭС декларант обязан произвести таможенное декларирование товаров, представить таможенному органу в случаях, предусмотренных ТК ЕАЭС, документы, подтверждающие сведения, заявленные в таможенной декларации.

В соответствии с п. 4 ст. 105 ТК ЕАЭС перечень сведений, подлежащих указанию в таможенной декларации, ограничивается только сведениями, которые необходимы для исчисления и уплаты таможенных платежей, применения мер защиты внутреннего рынка, формирования таможенной статистики, контроля соблюдения запретов и ограничений, принятия таможенными органами мер по защите прав на объекты интеллектуальной собственности, а также для контроля соблюдения международных договоров и актов в сфере таможенного регулирования и законодательства государств-членов.

Согласно Инструкции о порядке заполнения декларации на товары, утвержденной Решением Комиссии Таможенного союза от 20.05.2010 № 257, в графе 31 декларации на товары «грузовые места и описание товаров» в целях исчисления и взимания таможенных платежей и обеспечения соблюдения запретов и ограничений указываются сведения о декларируемых товарах, позволяющие идентифицировать товары для таможенных целей и отнести их к одному десятизначному классификационному коду по ТН ВЭД ЕАЭС.

Судом первой инстанции установлено, материалами дела подтверждено и лицами, участвующими в деле, не опровергнуто, что ООО «Очки для Вас» заключен внешнеторговый контракт № 11/04-12 от 11.04.2012 с фирмой «Younger optics Europe, S.R.O.» (Чешская Республика) на поставку пластиковых линз для коррекции зрения.

Согласно предмету договора поставщик поставляет, а покупатель покупает пластиковые линзы для коррекции зрения, перечисленные в инвойсе.

Во исполнение вышеуказанного контракта ООО «Очки для Вас» ввезены на территорию ЕАЭС и на таможенном посту Уральский (ЦЭД) по ДТ

№ 10511010/291220/0237385,	№ 10511010/220121/0011328,
№ 10511010/290121/0015956,	№ 10511010/080421/0057335,
№ 10511010/280421/0069916,	№ 10511010/230521/0083398,
№ 10511010/240621/0102698,	№ 10511010/050721/0109872,



№ 10511010/080921/0147707, № 10511010/131021/0166814,
№ 10511010/031121/3000828, № 10511010/071221/3019423,
№ 10511010/180122/3006149, № 10511010/170322/3036345,
№ 10511010/260422/3055061, № 10511010/040722/3091387,
№ 10511010/010922/3122256, № 10511010/241122/3160038,
№ 10511010/270123/3008982, № 10511010/010323/3023094 задекларированы
товары:

- «неоуправленные, однофокальные полимерные линзы для очков для коррекции зрения, обработанные с обеих сторон», код ТН ВЭД ЕАЭС 9001 50 410 0;

- «неоуправленные, бифокальные полимерные линзы для очков для коррекции зрения, обработанные с обеих сторон», код ТН ВЭД ЕАЭС 9001 50 490 0;

- «неоуправленные, бесцветные афокальные, призматические полимерные линзы для очков для коррекции зрения, обработанные с обеих сторон», код ТН ВЭД ЕАЭС 9001 50 490 0.

Отправитель - Younger optics Europe, S.R.O. (Чешская Республика). Ставка таможенной пошлины составила:

- 5% - в период с 01.01.2020 по 27.03.2022;

- 0% - в период с 28.03.2022 по 30.09.2022;

- 5% - в период с 01.10.2022 по настоящее время.

Применена также ставка НДС - 0% в отношении ввозимых в Российскую Федерацию медицинских товаров.

Спор между Уральским таможенным управлением и ООО «Очки для Вас» возник на уровне трехдефисных подсубпозиций, то есть первых десяти знаков в соответствии с ТН ВЭД ЕАЭС.

Суд первой инстанции позицию общества об отсутствии оснований для применения кода, указанного таможенным органом, и соответственно, об отсутствии оснований для доначисления спорных сумм, посчитал обоснованной.

Оценив представленные в материалы дела доказательства в их совокупности и взаимосвязи по правилам, установленным ст. 71 АПК РФ апелляционный суд оснований для иных выводов не усматривает, при этом исходит из следующего.

Как верно установлено судом первой инстанции, для целей правильного определения классификационного кода ТН ВЭД ЕАЭС товара, задекларированного заявителем, необходимо установление основных свойств, характеристик, функционального назначения и области применения товара, а также руководствоваться его физическими свойствами и выяснять, являются ли поверхности спорных линз обработанными или нет.

В рамках таможенной проверки по поручению регионального филиала Центрального экспертно-криминалистического управления в г. Екатеринбург



спорный товар передан для производства экспертизы в ПО Уральский оптико-механический завод.

По результатам исследования от 21.11.2022 № 230220/171-571 представленных таможенным органом образцов сделан вывод о том, что обе поверхности представленных образцов соответствуют требованиям к качеству обработанных очковых линз.

Представленные образцы являются линзами с поверхностями, соответствующими по чистоте и точности формы требованиям к линзам для коррекции зрения и могут быть использованы для коррекции зрения с какой-либо доработкой одной или обеих поверхностей или без таковой.

Спорные линзы также направлены для исследования в АО «Новосибирский приборостроительный завод», который пришел к выводу о том, что представленные образцы не обрабатывались методом шлифования, что не оспаривается заявителем и не является критерием для классификации для линз изготовленных не из стекла в силу п.в) и п.г) пояснений к товарной позиции 9001 ТН ВЭД ЕАЭС.

Материалами таможенной проверки и материалами дела, а именно, заключениями экспертных учреждений (заключение о характеристиках оптических деталей (линз ввезенных обществом), представленное в протоколе измерений № 0156-0217-233 от 28.04.2023, выполненное Уральским научно-исследовательским институтом метрологии; заключение о характеристиках оптических деталей в рамках протокола измерений № 0156-0217-223 от 28.04.2023, выполненное кандидатом технических наук С.И. Солониным; заключение экспертизы № 04/07 от 07.07.2023, выполненное учебно-научным центром экспертизы, сертификации и проблем качества Уральского федерального университета им. Б.Н. Ельцина; заключение Уральской торгово-промышленной палаты № 30130500049 от 02.08.2023 (специалист Лазуренко А.В.)) подтверждено, что спорные линзы обработаны с обеих сторон.

Данных, свидетельствующих о наличии сомнений в обоснованности выводов экспертов, либо доказательств, опровергающих выводы экспертиз, таможенным органом, вопреки доводам апелляционной жалобы, в ходе судебного разбирательства суда первой и апелляционной инстанции не представлено.

С учетом изложенного, указанные заключения правомерно признаны судом первой инстанции надлежащими доказательствами, обладающими свойствами относимости, допустимости и достоверности.

При этом, суд апелляционной инстанции принимает во внимание, что заключение экспертизы представляет собой один из видов доказательств по делу (часть 2 статьи 64 АПК РФ) и оценивается арбитражным судом наряду с другими представленными сторонами доказательствами по правилам, установленным статьей 71 данного Кодекса.

В силу части 3 статьи 86 АПК РФ заключение эксперта является одним из доказательств по делу, не имеет заранее установленной силы, не носит



обязательного характера и подлежит исследованию и оценке судом наравне с другими представленными доказательствами.

При этом, суд апелляционной инстанции отмечает, что таможенный орган, перечисляя в апелляционной жалобе все экспертные заключения с точки зрения их недостатков, не соглашаясь с их выводами, иных заключений в материалы дела не представил, ходатайств о проведении судебной экспертизы не заявлял.

Вместе с тем, факт обработки спорных линз с обеих сторон, помимо имеющихся заключений, подтвержден также производителем указанного товара, что таможенным органом не опровергнуто.

Так, согласно письмам производителя товаров «Younger optics Europe, S.R.O.» (Чешская Республика) - от 28.05.2024 Исх.№01/2024-094, от 28.05.2024, Исх. №01/2024-095, в настоящее время при производстве применяется литье под давлением.

Применение давления для заливки расплавленного материала в форму обеспечивает более равномерное заполнение формы и получение линз с более высокой точностью формы и размера. С помощью литья под давлением в форме изготавливается линза, обработанная с обеих сторон. Обе полированные поверхности имеют заданную кривизну, рефракцию, оптическую силу, диаметр, центровку.

Как верно констатировал суд первой инстанции, для классификации по ТН ВЭД ввезённого Обществом товара используется правило 1 ОПИ (ОПИ-основные правила интерпретации ТН ВЭД).

«Названия разделов, групп и подгрупп приводятся только для удобства использования ТН ВЭД; для юридических целей классификация товаров в ТН ВЭД осуществляется исходя из текстов товарных позиций и соответствующих примечаний к разделам или группам и, если такими текстами не предусмотрено иное, в соответствии со следующими положениями...».

Линзы офтальмологические с изменяемой оптической силой (semi finished lens), из полимерных материалов, имеющие оптическую обработку с обеих сторон (заданный радиус кривизны, полировка, точный диаметр) производства компании Younger Optics Europe, S.R.O.) по названию относятся к оптическим изделиям, которые наиболее полно поименованы в разделе XVIII ТН ВЭД ЕАЭС:

РАЗДЕЛ XVIII. ИНСТРУМЕНТЫ И АППАРАТЫ ОПТИЧЕСКИЕ, ФОТОГРАФИЧЕСКИЕ, КИНЕМАТОГРАФИЧЕСКИЕ, ИЗМЕРИТЕЛЬНЫЕ, КОНТРОЛЬНЫЕ, ПРЕЦИЗИОННЫЕ, МЕДИЦИНСКИЕ ИЛИ ХИРУРГИЧЕСКИЕ; ЧАСЫ ВСЕХ ВИДОВ; МУЗЫКАЛЬНЫЕ ИНСТРУМЕНТЫ; ИХ ЧАСТИ И ПРИНАДЛЕЖНОСТИ

В разделе XVIII, Линзы для очков из полимерных материалов поименованы в товарной группе 90, в товарной позиции 9001

9001 Волокна оптические и жгуты волоконно-оптические; кабели волоконнооптические, кроме указанных в товарной позиции 8544; листы и пластины из поляризационного материала; линзы (включая контактные),



призмы, зеркала и прочие оптические элементы, из любого материала, неоправленные, кроме таких элементов из оптически не обработанного стекла:

900110 - волокна оптические, жгуты и кабели волоконно-оптические:

9001200000 - листы и пластины из поляризационного материала

9001300000 - линзы контактные 900140 - линзы для очков из стекла:

900150 - линзы для очков из прочих материалов:

900190000 - прочие:

В Примечаниях к разделу XVIII и товарной группе 90 исключений, относящихся к линзам для очков из полимерных материалов, нет.

В пояснениях к товарной позиции 9001 ("Пояснения к единой Товарной номенклатуре внешнеэкономической деятельности Евразийского экономического союза (ТН ВЭД ЕАЭС)" (ред. от 17.03.2020) (Том V. Разделы XVI - XXI. Группы 85 - 97)) сказано:

В данную товарную позицию включаются:

(Г) Оптические элементы из любого материала, кроме стекла, обработанные оптически или нет, не оправленные постоянно (например, элементы из кварца (кроме плавленого кварца), флюорита, или плавикового шпата, пластмассы или металла; оптические элементы в виде искусственно выращенных кристаллов оксида магния или галогенидов щелочных или щелочно-земельных металлов).

Оптические элементы изготовлены так, что они производят требуемый оптический эффект. Оптический элемент выполняет больше, чем простое обеспечение сквозного прохождения света (видимого, ультрафиолетового или инфракрасного), в значительной степени световой поток видоизменяется каким-либо образом, например, отражается, ослабляется, фильтруется, преломляется, коллимируется и т.д.

Поскольку рассматриваемые линзы являются офтальмологическими (для изготовления очков) имеют оптическую обработку с обеих сторон, имеют точный диаметр и в исходном состоянии без дополнительной оптической обработки могут использоваться по прямому назначению, т.е. для производства очков, суд первой инстанции правомерно посчитал обоснованными доводы заявителя о наличии оснований рассматривать данный товар в товарной подсубпозиции:

900150 - линзы для очков из прочих материалов:

9001504100 ---- однофокальные

9001504900 ---- прочие (мультифокальные, афокальные).

Позиция таможенного органа о том, что спорные линзы относятся к полуготовым, и согласно п.8.4.2. ГОСТ Р ИСО 13666-2009 являются заготовкой с одной оптически обработанной поверхностью является несостоятельной и правомерно отклонена судом первой инстанции на основании следующего.

Таможенный орган в обоснование своей позиции в суде первой инстанции ссылался на письма ЗАО «Невская оптика холдинг», ООО «Эссилор-луйс-



оптика» и ГОСТ Р ИСО 13666-2009, указывая что спорный товар не является готовым, а является заготовкой, применяя к такому товару ОПИ 2(а).

При этом, суд первой инстанции обоснованно учел, что таможенным органом не принято, что положения ОПИ 2 (а) распространяются на заготовки, если они не выделены в конкретную товарную позицию.

Между тем заготовки линз имеют самостоятельный код ТН ВЭД ЕАЭС – 392690 970 7 – «цилиндры высотой не менее 5 мм, но не более 30 мм, диаметром не менее 30 мм, но не более 150 мм, без оптической обработки, с выпуклыми и/или вогнутыми и/или плоскими торцевыми поверхностями, для производства линз для очков субпозиции 9001 50». Качественной характеристикой заготовки линз является отсутствие оптической обработки. Наличие оптической обработки дает основание для отнесения товара к субпозиции 9001 50 ТН ВЭД ЕАЭС.

Таким образом, применение для классификации спорных линз ОПИ 2 (а) неправомерно.

В пункте 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26.11.2019 № 49 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике в связи с вступлением в силу Таможенного кодекса Евразийского экономического союза» (далее - Постановление № 49) разъяснено, что обоснованность классификационного решения, вынесенного таможенным органом, проверяется судом исходя из оценки представленных таможенным органом и декларантом доказательств, подтверждающих сведения о признаках (свойствах, характеристиках) декларируемого товара, имеющих значение для его правильной классификации согласно ТН ВЭД, руководствуясь Основными правилами интерпретации ТН ВЭД, а также принятыми в соответствии с ними на основании пункта 6 статьи 21, пунктов 1 и 2 статьи 22 Таможенного кодекса решениями Федеральной таможенной службы и Комиссии по классификации отдельных видов товаров, если такие решения относятся к спорному товару. Для целей интерпретации положений ТН ВЭД судами также учитываются Пояснения к ТН ВЭД, рекомендованные Комиссией в качестве вспомогательных рабочих материалов.

Относительно выводов суда первой инстанции о неправомерности вменения обществу факта неуплаты НДС в сумме 41 869 193,39 руб., апелляционный суд отмечает, что суд первой инстанции обоснованно учел следующее.

В силу подп. 2 п. 1 ст. 150 и подп. 1 п. 2 ст. 149 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – НК РФ) не подлежит налогообложению (освобождается от налогообложения) ввоз на таможенную территорию Российской Федерации следующих медицинских товаров отечественного и зарубежного производства по перечню, утверждаемому Правительством Российской Федерации, в том числе очков корригирующих (для коррекции зрения), линз для коррекции зрения, оправ для очков корригирующих (для коррекции зрения).



Из содержания приведенных положений НК РФ вытекает, что государственная политика в сфере налогообложения направлена, в том числе, на увеличение объема ввоза в Российскую Федерацию ряда товаров, к которым относятся и медицинские изделия определенного назначения.

Упомянутая цель достигается путем предоставления лицам, осуществляющим импорт медицинских изделий, преференции в виде льготной ставки налогообложения по НДС, что призвано обеспечить снижение стоимости медицинских изделий при их обращении на территории России и, в конечном счете, снижение стоимости медицинских услуг, оказываемых гражданам - потребителям.

В связи с этим таможенный орган не вправе произвольно отказывать в предоставлении льготы по НДС импортерам медицинских изделий, вопрос о подтверждении права на льготу должен детально исследоваться таможенным органом в рамках соответствующих процедур таможенного контроля с учетом, представленных декларантом и имеющихся в распоряжении таможенного органа документов в их совокупности.

В Перечень медицинских товаров, реализация которых на территории Российской Федерации и ввоз которых на территорию Российской Федерации и иные территории, находящиеся под ее юрисдикцией, не подлежат обложению (освобождаются от обложения) НДС, утвержденный постановлением Правительства Российской Федерации от 30.09.2015 № 1042, п. 22 раздела II включены линзы для коррекции зрения код 94 8000 по ОКП ОК 005- 93 (линзы контактные, линзы для очков корригирующих (для коррекции зрения)).

Таким образом, функция коррекции является определяющей для отнесения товаров к названному перечню и, как следствие, освобождения от налогообложения.

В соответствии с Постановлением Правительства РФ от 30.09.2015 № 1042 «Об утверждении перечня медицинских товаров, реализация которых на территории Российской Федерации и ввоз которых на территорию Российской Федерации и иные территории, находящиеся под ее юрисдикцией, не подлежат обложению (освобождаются от обложения) налогом на добавленную стоимость» линзы для коррекции зрения не подлежат обложению (освобождаются от обложения) налогом на добавленную стоимость.

Так пунктом 22 Раздел II Перечня установлено освобождение от уплаты НДС для следующих товаров:

Линзы для коррекции зрения 94 8000 (линзы контактные, линзы для очков корригирующих (для коррекции зрения), за исключением линз, оптическая сила которых по всем параметрам оптической силы (SPH (сферическая рефракция (сфера), CYL (цилиндрическая рефракция (цилиндр), ADD (дополнительная рефракция (аддидация), Prisma (призма), измеряемых в диоптриях, равна нулю.

Код в соответствии с Общероссийским классификатором продукции по видам экономической деятельности (ОКПД 2) ОК 034-2014-32.50.41, коды ТН ВЭД ЕАЭС 9001 30 000 0, 9001 40, 9001 50.



Пунктом 2 Примечаний к Перечню установлено, что «Для целей применения разделов II - IV настоящего перечня необходимо руководствоваться кодом ТН ВЭД ЕАЭС, наименованием товара с учетом ссылки на соответствующий код по классификатору продукции ОК 005-93 (ОКП) или ОК 034-2014 (ОКПД 2) (в случае, если коды указаны)».

Ранее на территории Российской Федерации имелся код ОКП 94 8920 «Заготовки и полуфабрикаты линз».

Данный код входил в подкласс 94 8000 «Линзы для коррекции зрения» и для целей пп. 1 п. 2 ст. 149 НК РФ заготовки и полуфабрикаты линз относился к линзам, реализация (а также передача, выполнение, оказание для собственных нужд) которых на территории Российской Федерации не подлежит налогообложению (освобождается от налогообложения).

В настоящее время код ОКП 94 8920 «Заготовки и полуфабрикаты линз» не подлежит применению, в связи с утратой силы с 01.01.2017, с введением в действие Общероссийского классификатора продукции по видам экономической деятельности (ОКПД 2).

Согласно письму Минэкономразвития России от 09.02.2016 № Д28и-221 подготовлены переходные ключи, определяющие соответствие одних общероссийских классификаторов другим. Согласно данным переходным ключам, линзы, относящиеся к коду ОКП 94 8920 классифицируются кодом ОКП-2 32.50.41.120.

В ходе декларирования товаров заявителем представлена декларация о соответствии от 11.03.2020 № РОСС RU Д-CZ.РА01.В.58951/20, в которой заявлен код ОКПД2- 32.50.41 (линзы для очков из различных материалов).

При этом код ОКПД 2 – 32.50.41.120 входит в группу 32.50.41, который указан в п.22 раздела II. Перечня «Очки корригирующие (для коррекции зрения), линзы для коррекции зрения, оправы для очков корригирующих (для коррекции зрения)» (Постановление Правительства РФ от 30.09.2015 № 1042) и освобождается от уплаты НДС.

Как следует из самих решений таможенного органа линзы очковые, ввезенные ООО «Очки для вас», имеют код: в соответствии с ТН ВЭД ЕАЭС - 9001 50 которые включены в пункт 22 Перечня медицинских товаров, подлежащих освобождению от уплаты НДС при их ввозе на территорию РФ, при соблюдении условия о наличии у них оптической силы, отличной от нуля.

Наличие диоптрии в линзах для коррекции зрениях, ввозимых ООО «Очки для Вас», таможенным органом не оспаривается.

На основании изложенного, проанализировав представленные при таможенном оформлении и в ходе камеральной таможенной проверки документы в их совокупности, суд первой инстанции пришел к правомерному выводу о том, что Уральским таможенным управлением не представлено достаточных и бесспорных доказательств, свидетельствующих об отсутствии оснований для применения Обществом заявленной налоговой льготы при ввозе товара на территорию Российской Федерации.



Налоги и сборы должны иметь экономическое основание и не могут быть произвольными (часть 3 статьи 3 НК РФ).

В силу подпункта 3 пункта 1 статьи 21, пункта 1 и 2 статьи 56 НК РФ законодательство о налогах и сборах допускает установление льгот по налогам и сборам - предоставляемых отдельным категориям налогоплательщиков и плательщиков сборов преимуществ по сравнению с другими налогоплательщиками или плательщиками сборов, включая возможность не уплачивать налог или сбор либо уплачивать их в меньшем размере, и гарантирует налогоплательщикам право использовать налоговые льготы при наличии оснований.

По смыслу закона налоговые льготы выступают формой имущественной поддержки (государственной помощи) отдельных категорий субъектов экономического оборота и признаются оправданным исключением из принципа всеобщности и равенства налогообложения в той мере, в какой это позволяет налогоплательщику эффективно распорядиться оставшимися после налогообложения финансовыми ресурсами и одновременно обеспечить удовлетворение лежащего в основе предоставления льготы публичного интереса, связанного со стимулированием деятельности отдельных отраслей экономики, улучшением социально-экономического положения территорий и т.п. (определения Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 21.12.2022 № 305-ЭС22-17644, от 27.04.2022 № 305-ЭС21-24673, от 24.11.2021 № 310-ЭС21-11695, от 28.09.2021 № 308-ЭС21-6663 и др.).

Не допускается введение новых не предусмотренных законом критериев применения налоговой льготы, которые не следуют ни из буквального содержания норм Налогового кодекса РФ, ни из их телеологического толкования (пункт 32 Обзора судебной практики Верховного Суда РФ №1 (2019), утв. Президиумом Верховного Суда РФ 24.04.2019, Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 25.10.2023 №306-ЭС23-184 по делу № А57-22856/2021, Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 12.04.2021 №306-ЭС20-20307 по делу № А72-18565/2019 и др.).

В связи с этим не допускается произвольный отказ таможенного органа в предоставлении льготы по НДС импортерам, вопрос о подтверждении права на льготу должен детально исследоваться таможенным органом в рамках соответствующих процедур таможенного контроля с учетом представленных декларантом и имеющихся в распоряжении таможенного органа документов в их совокупности (определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 12.09.2023 №305-ЭС23-5316 по делу № А41-38729/2022).

Конституционный Суд РФ и Верховный Суд РФ указывают на необходимость выявления цели введения нормы законодательства при ее применении (Определение Конституционного Суда РФ от 19.05.2009 № 815-О-



П, Определения Верховного Суда РФ от 08.04.2021 по делу № А40-48943/2015, от 08.07.2021 по делу № А53-32531/2016).

Придание налоговому закону смысла, противоречащего аутентичному смыслу и цели соответствующих законоположений, а также сути возникающих на их основе правоотношений, недопустимо (Постановлении Конституционного Суда РФ от 28.03.2000 № 5-П).

Кроме того, незаконность действий таможенного органа в части отказа в применении льготы по НДС подтверждается также письмом Уральской транспортной прокуратуры от 03.07.2024 № 73-139-2024/Он 347-24.

При указанных обстоятельствах, решения таможенного органа о классификации товара, о внесении изменений (дополнений) в сведения, заявленные в декларации на товары, после выпуска товаров, в том числе, в части начисления НДС, обоснованно признаны судом первой инстанции неправомерными.

Отклоняя довод заинтересованного лица в отношении вывода суда первой инстанции о том, что линза, имеющая оптическую силу, не может быть обработана с одной стороны, так как это противоречит законам физики, суд апелляционной инстанции исходит из следующего.

Как верно установлено судом первой инстанции, для целей правильного определения классификационного кода ТН ВЭД ЕАЭС товара, задекларированного заявителем, необходимо установление основных свойств, характеристик, функционального назначения и области применения товара, а также руководствоваться его физическими свойствами и выяснять, являются ли поверхности спорных линз обработанными или нет.

В целях подтверждения наличия у линз обработки с обеих сторон, в ходе таможенного контроля, в материалы дела представлено, в частности, заключение АО «ПО «УОМЗ» от 21.11.2022 № 230220/171-371 в котором указано: представленные образцы являются линзами. По точности сферических поверхностей, по оптической чистоте и шероховатости они соответствуют требованиям ГОСТ Р 53950-2010 «Линзы очковые нефацетированные. Общие технические условия». Линзы могут быть использованы для коррекции зрения с какой-либо доработкой одной или обеих поверхностей или без таковой.

При этом наличие оптической силы у линз, ввозимых обществом, таможенным органом не оспаривается.

Кроме того, апелляционный суд считает заслуживающими внимания следующие указания заявителя.

Оптическая сила - это величина, обратная фокусному расстоянию $D=1/F$ (D -оптическая сила линзы, диоптрий, а F - фокусное расстояние линзы (м)).

Линза, имеющая оптическую силу, не может быть обработана, с одной стороны, так как это противоречит законам физики.

Оптическая сила линзы определяется кривизной ее поверхностей, которые должны быть обработаны и отполированы с точностью, обеспечивающей необходимую оптическую силу.



Оптическая сила D линзы зависит как от радиусов кривизны R_1 и R_2 ее сферических поверхностей, так и от показателя преломления n материала, из которого изготовлена линза.

В курсах оптики доказывается следующая формула:
 $D=1/F1=(n-1)(1/R1+1/R2)$.

Радиус кривизны выпуклой поверхности считается положительным, вогнутой - отрицательным. Эта формула используется при изготовлении линз с заданной оптической силой.

Линза может производить оптический эффект только если она имеет две полированные поверхности заданной кривизны. Линза с одной оптически обработанной поверхностью производит эффект призмы. Такая линза будет преломлять свет, но не фокусировать его, как линза с двумя обработанными поверхностями. Она будет отклонять световой пучок в определенном направлении, но не сможет создать четкое изображение.

Таким образом, оптическая сила — это та физическая характеристика, которой обладает линза, имеющая оптическую обработку с обеих сторон.

Оптическая сила ввозимых обществом линз полностью соответствует линзам, представленным в каталоге производителя.

Согласно каталогу производителя товаров «Younger optics Europe, S.R.O.» (Чешская Республика) ввозимые линзы имеют заданную кривизну обеих поверхностей, рефракцию, оптическую силу, диаметр, центровку, в связи с чем довод таможенного органа о наличии базовой кривизны только одной поверхности не соответствует действительности.

Ссылка таможенного органа на то, что производитель «Younger optics Europe, S.R.O.» классифицирует линзы по другому коду, а также указание на то, что заявитель умышленно поменял инвойс, подлежит отклонению, поскольку классификация товаров на территории Чешской Республики и на территории Российской Федерации отличается.

На территории РФ при классификации товаров используют ТН ВЭД ЕАЭС, а в Чешской Республике при классификации товаров используют EU Customs Tariff (TARIC).

Согласно системе EU Customs Tariff (TARIC), линзы делятся по степени готовности, на готовые («finished») и полуготовые («semifinished»). Код «заготовки» 3296 90 97 07 в TARIC не применяется. Требование Таможенного органа о классификации линз в соответствии с ГОСТ, как «заготовки», противоречит его же требованию о классификации в соответствии с TARIC, как линзы Прочие, поскольку код 3296 90 97 07 не совпадает с кодом 9001 50 800 30 Taric.

В свою очередь, ТН ВЭД ЕАЭС, в соответствии с которой классифицируются товары на территории РФ, содержит иную классификацию. А именно делит линзы на обработанные с обеих сторон и прочие, а также содержит код заготовки (цилиндры) для изготовления линз 3296 90 97 07. Иных классификационных признаков в ТН ВЭД ЕАЭС нет.



Таким образом, в отличие от товарной номенклатуры EU Customs Tariff (TARIC), код ТН ВЭД ЕАЭС 900150 не имеет классификационного признака □ степень готовности линзы. Его наименование - Линзы, обработанные с двух сторон, не совпадает ни с термином «Готовые линзы» в ГОСТ Р 53939-2010 - линзы, окончательно обработанные с двух сторон, ни с аналогичным названием кода Taric - lens both sides finished - линзы, окончательно обработанные с двух сторон.

Поэтому, все линзы, имеющие оптическую обработку обеих поверхностей, не должны классифицироваться в иные, отличные от «обработанные с обеих сторон» товарных субпозиций.

С учетом изложенного, суд первой инстанции пришел к верному выводу о том, что не имеет значение как товар классифицирует производитель «Younger optics Europe, S.R.O.», потому что система классификации на территории РФ другая.

Согласно п. 3 ст. 3 Международной Конвенцией о Гармонизированной системе описания и кодирования товаров, договаривающейся стороне не запрещается создавать в своих таможенно-тарифной или статистических номенклатурах подразделы для более глубокой классификации товаров, чем в ГС, при условии, что любые такие подразделы будут дополнены и кодированы сверх шестизначного цифрового кода, приведенного в Приложении к Конвенции.

В основных положениях Конвенции определено следующее: отдельные страны или группы стран, присоединяющиеся к ней, могут на основе ГС разрабатывать свои товарные номенклатуры и таможенный тариф с более глубокой степенью детализации товарных субпозиций в дополнительных структурных элементах сверх шестизначного цифрового кода, приведенного в номенклатуре ГС.

Согласно Статусу Международной конвенции о Гармонизированной системе описания и кодирования товаров (Брюссель, 14 июня 1983 года), с 09.01.2002 Р. Чехия является участником Конвенции.

Таким образом, на уровне первых шести знаков код ТН ВЭД, ввозимых обществом линз, полностью соответствует ГС. Далее вступают в силу детализация на национальном уровне, и она отличается от той, что применяется в ЕС.

Довод таможенного органа о том, что в экспортной декларации производителя «Younger optics Europe, S.R.O.» указывается код 9001 50 80 ТН ВЭД ЕАЭС также был предметом рассмотрения суда первой инстанции и правомерно отклонен, так как согласно пункту 4 статьи 20 ТК ЕАЭС коды товаров, указанные в коммерческих, транспортных (перевозочных) и (или) иных документах, а также в заключениях, справках, актах экспертиз, выдаваемых экспертными учреждениями, не являются обязательными для классификации товаров.



Судом первой инстанции правомерно учтены пояснения заявителя о том, что существует несколько систем таможенной классификации товаров, помимо ТARIС (Интегрированного тарифного тарифа Европейского Союза) и ТН ВЭД (Товарной номенклатуры внешнеэкономической деятельности Евразийского экономического союза):

1. Гармонизированная система описания и кодирования товаров (ГС) (Harmonized Commodity Description and Coding System, HS): - Международная система, разработанная Всемирной таможенной организацией (WCO). - Основана на шестизначных кодах, которые используются в большинстве стран как основа для их собственных систем классификации.

2. Кооперативная товарная карточная система (Silt) (Standard International Trade Classification): - Разработана ООН для экономической статистики и анализа. - Упрощенная система, используемая в основном для статистических целей, а не для тарифных или таможенных процедур.

3. Классификация по химической продукции ЦСИФ (ENCS) (End-use Coding System): - Применяется для специфичных категорий товаров, особенно в химической промышленности. Сходства между перечисленными системами: - Большинство систем основываются на Гармонизированной системе (ГС), которая является международным стандартом и используется в большинстве стран. Это обеспечивает определенную степень унификации и сравнимости данных.

Все системы служат для классификации товаров с целью облегчения торговли и сбора таможенных пошлин.

Отличия:

- Глубина детализации: например, ТARIС может использовать более длинные коды для дополнительных детализаций и специфических требований ЕС, тогда как ГС остается на стандартном шестизначном уровне.

- Цели использования: СИТС ориентирован на экономический анализ и статистику, тогда как ТARIС и ТН ВЭД непосредственно связаны с оформлением таможенных документов и расчетом пошлин.

- Региональные особенности: ТARIС предназначен для использования в рамках Европейского Союза, а ТН ВЭД - для стран Евразийского экономического союза.

В каждой системе могут быть разработаны дополнительные коды и правила, ориентированные на специфические торговые и экономические потребности региона.

Таким образом, выбор системы классификации товаров зависит от региональных требований, целей использования (статистика, таможенные процедуры и т.д.), а также от типа и детализации товаров.

Подобный подход таможенного органа, согласно позиции заявителя, по сути стимулирует приобретение товаров иностранного производства, ставя в неравные условия российского производителя, вынужденного платить



повышенные таможенные пошлины и НДС на товар, который проходит процесс обработки на территории РФ.

Вместе с тем, цель предоставления лицам, осуществляющим импорт медицинских изделий, преференции в виде льготной ставки налогообложения по НДС, в обеспечении снижения стоимости медицинских изделий при их обращении на территории России и, в конечном счете, снижение стоимости медицинских услуг, оказываемых гражданам - потребителям.

Аналогичный подход должен иметь место при классификации товаров и определения применимых к ним таможенных пошлин.

Таким образом, суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о том, что таможенный орган в нарушение ч. 5 ст. 200 АПК РФ не доказал законность принятой им классификации товаров кодом 9001 50 800 0 ТН ВЭД ЕАЭС, так как рассматриваемые товары не могут быть отнесены к подсубпозиции 9001 50 800 0 ТН ВЭД ЕАЭС «--для коррекции зрения--- прочие», в виду того, что линзы для коррекции зрения ввезённые обществом обработаны с двух сторон, что является основанием для отнесения данных линз к товарной подсубпозиции 9001 50 490 0 и 9001 50 410 0 ТН ВЭД ЕАЭС в соответствии с Основными правилами интерпретации, применяемыми с учетом Примечаний и Пояснений к ТН ВЭД ЕАЭС.

При изложенных обстоятельствах, поскольку решения Уральского таможенного управления от 07.02.2024, от 09.02.2024 о классификации товаров в соответствии с единой товарной номенклатурой внешнеэкономической деятельности Евразийского экономического союза, решения Уральского таможенного управления о внесении изменений (дополнений) в сведения, заявленные в декларации на товары, после выпуска товаров, а также вынесенные Екатеринбургской таможней Уведомления о неуплаченных в установленный срок суммах таможенных платежей, специальных, антидемпинговых, компенсационных пошлин, процентов и пеней не соответствуют действующему законодательству, нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, требования общества правомерно удовлетворены.

Оснований для переоценки данных выводов суда, у суда апелляционной инстанции не имеется.

Доводы жалобы таможенного органа об обратном оценены апелляционным судом и подлежат отклонению, как необоснованные.

Фактические обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены судом первой инстанции в полном объеме на основе доказательств, оцененных в соответствии с правилами, определенными ст. 71 АПК РФ.

Иного из материалов дела не следует, апелляционному суду не доказано.

Доводы таможенного органа, приведенные в апелляционной жалобе, были предметом рассмотрения суда первой инстанции и им дана надлежащая правовая оценка, при этом иное толкование заявителем жалобы положений



законодательства, а также иная оценка обстоятельств рассматриваемого дела не свидетельствуют о нарушении судом норм права.

Нарушений норм материального и процессуального права, являющихся в силу статьи 270 АПК РФ основанием для отмены судебного акта, судом первой инстанции не допущено.

Таким образом, оснований для удовлетворения апелляционной жалобы и отмены решения суда первой инстанции не имеется.

Расходы по уплате госпошлины по заявлению правомерно отнесены судом первой инстанции на таможенный орган с учетом результатов рассмотрения дела.

В силу положений подпункта 1 пункта 1 статьи 333.37 Налогового кодекса Российской Федерации Уральское таможенное управление освобождено от уплаты государственной пошлины при обжаловании судебного акта.

Руководствуясь статьями 176, 258, 266, 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Семнадцатый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Свердловской области от 19 августа 2024 года по делу № А60-10903/2024 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Арбитражный суд Уральского округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, через Арбитражный суд Свердловской области.

Председательствующий

Т.С. Герасименко

Судьи

Е.Ю. Муравьева

Е.М. Трефилова

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 03.05.2024 7:28:45
Кому выдана Трефилова Елена Минзагировна

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 23.05.2024 3:09:33
Кому выдана Муравьева Елена Юрьевна

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 23.05.2024 1:21:56
Кому выдана Герасименко Татьяна Сергеевна

